

Buurtraadpleging Rivierenbuurt

Verslag van de bewonersraadpleging over
de ontwikkeling van het stationsgebied.

5 oktober 2016

Puddingfabriek.



Bastiaan de Groot - Geert Hovingh - Laurens Jeronimus - Marcel Vehof - Henk de Vries

foto via picssr.com: HJR Noorden

Colofon

Organiserende buurtbewoners:

Bastiaan de Groot

Geert Hovingh

Laurens Jeronimus

Marcel Vehof

Henk de Vries

Samenstelling en lay-out:

Henk de Vries

Inleiding

Op 5 oktober 2016 werd door ons, een vijftal bewoners van de Rivierenbuurt, in samenwerking met de gemeente Groningen een avond georganiseerd waar buurtbewoners naar hun mening werden gevraagd over de kaders van de invulling van het stationsgebied.

In dit werk presenteren wij de resultaten van deze bespreking. Tijdens de avond viel op dat de vele aanwezigen erg betrokken waren bij de invulling van het gebied. Ook werd er zorg geuit, niet alleen over de invulling van het gebied maar ook over de bouwplaats die er de komende jaren ontstaat.

Met trots presenteren wij dan ook de gedachten en ideeën van de bewoners die, zo bleek, sterk met hun hart verbonden zijn met onze buurt.

Wij danken deze bewoners die de moeite hebben genomen deel te nemen aan deze avond hartelijk voor hun gepassioneerde toevoegingen en toekomstbeelden. Tevens loven wij de gemeente Groningen omdat zij het lef heeft om in deze vroege fase van de ontwikkeling van het stationsgebied de direct belanghebbenden, de omwonenden mee te laten denken over ons karakteristiek stukje stad.

Bij het aanbieden van dit verslag van deze bijeenkomst geven wij de beslissers een opdracht.

“Wij vragen de gemeenteraad van Groningen, de wethouders en onze burgemeester, met zorg om te gaan met onze gedachten, zorgen en ideeën en vragen hen zich te realiseren dat dit verslag niet alleen letters en zinnen bevat maar dat dit en weerslag is van de emotie en betrokkenheid afkomstig van hen die hart hebben voor onze mooie stad.”

Laten wij haar samen nog wat mooier maken.

Groningen, oktober 2016,
Namens de betrokken bewoners

Bastiaan de Groot
Geert Hovingh
Laurens Jeronimus
Marcel Vehof
Henk de Vries



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Achtergrond	6
Werkwijze	8
De drie centrale hoofdvragen	9
Bereikbaarheid en tijdelijkheid (1)	10
Bereikbaarheid en tijdelijkheid (2)	12
Bereikbaarheid en tijdelijkheid (3)	14
4 Wonen en programma (1)	16
Wonen en programma (2)	18
Wonen en programma (3)	20
Leefbaarheid en Groen (1)	22
Leefbaarheid en Groen (2)	24
Leefbaarheid en Groen (3)	26
Conclusie	28
Nawoord	29
Bijlage: aandachtspuntenlijst	30



Grafisch Museum

65

Achtergrond

Het zoemt al zo'n 10 jaar in onze buurt. Dit begon op het moment dat er een klein artikeltje in het Dagblad van het Noorden verscheen. Het artikel repte over de mogelijke afbraak van een stukje Parkweg. De bewoners in verbijstering achterlatend.

Er bleef lange tijd onduidelijkheid heersen. Die onduidelijkheid leidde tot goedbezochte bijeenkomsten in de Rivierenbuurt over de ontwikkelingen van het stationsgebied

6 Naar aanleiding van een van deze bijeenkomsten, georganiseerde door buurtbewoners zelf, in het voorjaar van 2015 ontstond een groepje buurtbewoners die zich voor namen de plannen boven tafel te krijgen.

Uiteindelijk was het dit groepje dat in gesprek raakte met de wethouders De Rook en Van der Schaaf in april jl. Daarna was er regelmatig overleg met de projectleider van het stationsgebied..

Uiteindelijk kwam er vanuit de gemeente het verzoek om met de bewoners in de buurt in gesprek te gaan. Het verzoek werd aan onze groep voorgelegd aan de vooravond van de beslissingen die in het najaar van 2016 over het gebied

gaan worden genomen.

Deze werkgroep heeft samen met de gemeente op 5 oktober jongstleden een bijeenkomst georganiseerd. Er waren ruim 30 mensen aanwezig die intrinsiek gemotiveerd en met passie de veiligheid, de leefbaarheid en de verdere invulling bespraken aan de tafel-groepgesprekken. Daarnaast lieten zij zien dat de ontwikkeling in het gebied ook als een kans wordt gezien. Een kans om van dit stuk Groningen een bruisend hedendaags visitekaartje van het innovatieve karakter van onze stad te maken.



Werkwijze

In de voorbereidende gesprekken hebben wij via de projectleider stationsgebied een lijst¹ ontvangen. Deze omvangrijke lijst met aandachtspunten is gecomprimeerd tot een centrale vraag voor elk van de drie hoofdthema's:

- Bereikbaarheid en tijdelijkheid.
- Wonen en programma.
- Leefbaarheid en groen/ecologie

Uit deze lijst is per thema een hoofdvraag gederiveerd. Deze vraag was leidend bij de tafelgesprekken.

Alle aanwezigen verdeelden zich over de drie thematafels. Per tafel was het programma:

1. 5 minuten brainstorm waarbij iedere tafelgast één of meer aandachtspunten ter berde bracht. Deze aandachtspunten werden door de tafelvoorzitter, genoteerd en via een beeldscherm, zichtbaar gemaakt. Hierbij mocht men niet op elkaar reageren.
2. Daarna waren er 5 minuten om eventuele onduidelijkheden over de punten te verhelderen of een discussie aan te gaan.

3. Door het toekennen van punten konden de aanwezigen aangeven welke van de punten voor hen het meest belangrijk waren. Iedere gespreksdeelnemer kon 3 punten, 2 punten en 1 punt verdelen. Hiermee werd de prioriteit van de aandachtspunten vastgesteld.
4. Als laatste werden aan de hand van de drie hoofd aandachtspunten via Google beelden gezocht die de achterliggende bedoeling van de aandachtspunten versterken. Het ging hierbij vooral om een sfeerbeeld van de gewenste sfeer te geven.

Na 20 minuten schoof de tafelgroep door naar het volgende thema. Van elk thema zijn er drie prioriteitenlijst beschikbaar. U leest ze per thema. Daarnaast doen wij verslag van de tendens van de gespreksronde.

De volgende pagina's geven een beeld van de gesprekken die per tafelronde zijn gevoerd. Waarbij eerst de tendens van het gesprek wordt gegeven waarna de genoemde punten in volgorde (naar aanleiding van de puntenverdeling) van belang worden gegeven.

¹ Deze lijst vindt u in de bijlage

De drie centrale hoofdvragen

De hoofdvraag :

“Ziet u de zuidzijde van het Hoofdstation als een uitbreiding van de Rivierenbuurt, of als een eiland tussen Rivierenbuurt en Hoofdstation? Hoe ziet u de verbinding tussen deze twee en van deze gebieden met de binnenstad? Qua verkeer, maar ook bijvoorbeeld met het oog op groen en groenvoorzieningen.”

Hoofdvraag thema bereikbaarheid en tijdelijkheid

“Hoe moet de verbinding met de Rivierenbuurt gemaakt worden en wat moet juist voorkomen worden?”

“Hoe moet de ontsluiting van de wijk in de tijdelijke situatie er uit zien, zolang de bouwwerkzaamheden plaatsvinden?”

Hoofdvraag thema wonen en programma

“Welke functies wil je in het gebied terug zien en in welke verhouding?”

Hoofdvraag thema Leefbaarheid en groen/ecologie

Welke elementen moeten er in het gebied zitten om het leefbaar te maken?



Bereikbaarheid en tijdelijkheid (I)

Tafelgroep I

Deze tafelgroep gaf heel duidelijk aan dat men nieuwe bussen door de Rivierenbuurt zeer ongewenst vond. De buurt dient verkeersveilig en autoluw te worden en kan het af en aan rijden van veel bussen niet aan. Daarnaast had men veel ideeën rond een tijdelijk gebruik van het gebied. Een innovatief gebruik heeft een positief effect op de dynamiek in de buurt. Bied een voedingsbodemp voor innovatieve initiatieven en laat (vgl. CiBoGa) originele dingen ontstaan. Dit kan leiden tot een permanent innovatief visitekaartje van de stad, passend bij de ambitie van deze gemeente. Bereikbaar, dynamisch en creatief.

- Geen nieuwe bussen door Rivierenbuurt.
- Bussen en auto's tbv station over emmaviaduct.
- Ruimte voor innovatie / toekomstbeeld voor gebied.
- Tijdelijke horeca.
- Bussen ondergronds naar busstation. Rest van gebied groen.
- Green house.
- Tiny houses.
- Fietsroutes niet door wijken heen.
- Geen kiss and ride aan achterkant van het

station.

- Sterrenbos muziek koepel.
- Manege.
- Urban gardening.
- Duurzaamheid.
- Elektrische auto's/bussen.
- Tijdelijk park.
- (snel)Verkeer ontmoedigen door onze wijk.
- Goede doorstroming fietsen.
- Zonnepanelen.
- Geen auto's.
- Bussen dicht op het station.
- Rivierenbuurt goede voetgangersverbinding
- Geen zwaar bestemmingsverkeer.
- Bestaande bouw en bestrating laten bestaan.
- Openlucht theater.
- Een tijdelijke invulling als Ciboga.
- Tijdelijke kinderboerderij.
- Tijdelijke expositieruimte.
- Stadstrand.
- Madurodam.
- Verkeerspark met treintjes.



Bereikbaarheid en tijdelijkheid (2)

Tafelgroep 2

Verkeersveiligheid was het belangrijkste credo van deze tafelgroep. Met name het scheiden van de verschillende soorten verkeersstromen acht men van groot belang. Ook was er veel aandacht voor het toepassen van nieuwe alternatieve energiebronnen. (loket duurzaamheid/ Grunneger Power, een zonneakker). Zowel in de tijdelijkheid maar ook ten aanzien van de permanente invulling later.

Er was ook een grote vraag die bleef hangen:

“Is het nodig dat er nieuwe doorbraken naar de buurt worden gemaakt? Sluit de huidige doorgang (route Achterweg) niet beter aan op de hoofdroute richting zuidkant stad?”

Veel aandacht was er ook voor de inrichting van het gebied tijdens de ombouw van het Station. Een inrichting zoals die op het CiBoGa terrein met stadsstrand, tijdelijke horeca, park en festivals zou kunnen bijdragen in de dynamiek tijdens de ombouw van het gebied.

- Niet meer verkeer dan huidig verkeer.
- Goede onderscheiding tussen verschillende soorten verkeer.
- Goed en veilig voetgangersgebied.
- Autoluw.
- Veilig fietsverbinding.
- Auto ondergeschikt.
- Bussen elektrisch.
- Autoluw en kiss and ride voorkant.
- Voldoende fietsenstallingen.
- Geen busvervoer woonwijk.
- Groen en iets voor kinderen.
- Voorbeeld nemen aan Ciboga terrein.
- Stadsstrand.
- Tijdelijke horeca voorziening.
- Festival terrein.
- Timmerdorp.
- Kunstzinnige projecten voor de tijdelijke invulling.
- Zonneakker.
- Duurzame loket/Grunneger Power.



Bereikbaarheid en tijdelijkheid (3)

Tafelgroep 3

Ook in de laatste tafelgroep binnen dit thema was er ruime aandacht voor de veiligheid. Er was een duidelijke voorkeur voor een autoluwe buurt en men sprak zijn zorg uit over de gevaren van het zware bouwverkeer tijdens de bouw. Ook na de ombouw was men helder over de rol van het verkeer. Bij de nieuwe woonfuncties wilde men betaalbare parkeergelegenheid onder de bebouwing zodat dit geen druk op de schaarse parkeergelegenheid in de buurt zou leggen. Ook over de toe- en afvoer van het verkeer werd gesproken. Hier vroeg men zich af of de ontsluiting van de fietstunnel onder het station niet veel beter via de bestaande Achterweg kon.

Veel aandacht ook voor de tijdelijke invulling van het gebied zoals de lijst toont. Men hecht een grote waarde aan ruimte en dynamiek zonder te veel (geluids)overlast.

- Weinig verkeer/zwaar verkeer.
- Autoluw.
- Bouwverkeer isoleren.
- Tijdelijke recreatie.
- Ondergronds parkeren.
- Open ruimte in gebied.
- Fietspad/wandelpad.
- Gebied autoluw.
- Geen auto's.
- 's Nachts veilig.
- Groen/bomen.
- Geen groot verkeer/vrachtwagens.
- (betaalbaar)parkeren onder grond.
- Bij huizen fietsenstallingen.
- Geen bussen door de parkweg.
- Duurzaam vervoer.
- Geen zwaar vervoer door Parkweg.
- Busbanen voor bouwverkeer.
- Bereikbaarheid centrum belangrijk.
- Een deel gebruiken voor bouw.
- Stadsstrand.
- Skatebaan.
- Klimbaan.
- Manege.
- Mud race baan.
- Hertenkamp.
- Tijdelijk gras.
- Openlucht theater.
- Tijdelijke bewoning.



Verboden
Bouwverkeer



Wonen en programma (I)

Tafelgroep I

De eerste tafelgroep binnen het thema had een heldere visie. Het gebied wordt een visitekaartje voor de stad. Een indeling gericht op creativiteit en innovativiteit passend bij de ambitie van de stad.

Dicht bij het station als tegenhanger van het aan de andere kant van het station gelegen museum. Een plek waar wonen en werken gecombineerd worden en waar het 24/7 bruist. Een permanent CiBoGa waar de stad zich presenteert passend in de 21ste eeuw. Alternatieve bouw en vooral geen woonkazernes zoals die in de Grunobuurt.

Het stationsgebied zal niet alleen een positieve uitstraling hebben op onze wijk maar ook regionaal en nationaal. Bijzondere woonvormen, zoals Co-housing, jong en oud door elkaar. Kortom een gebied om te leven en te werken, met een dynamiek zoals dat van Cristiana in Kopenhagen, of Friedrichshain-Kreuzberg in Berlijn en thema's die passen bij de stad (bijv. Energy valley) waar Groningen zich mee op de kaart zet.

- Experimenteer gebied.
- Functies door elkaar; kleinschalig en gemêleerd.
- Vloeiend overgaan in de wijk.
- Stijl aanpassen: Jaren 30 uitstraling.
- Niet detoneren met de Rivierenbuurt.
- Ruimte voor een type woning die een volgende stap in de wooncarrière kan zijn.
- Wonen/werken gecombineerd.
- Gebied is visitekaartje voor de stad.
- **Niet** zoals de Grunobuurt nieuwbouw.
- 24/7 activiteiten (zonder geluidsoverlast).
- Nieuwe Ciboga achtige invulling.
- Kantoren dicht tegen het station aan.
- Geen onpersoonlijk beton.
- Geen hoogbouw 3 á 4 lagen max.
- Bijzondere woonvormen (Co-housing)
- regionale onderwijsvoorzieningen.
- Horeca die iets toevoegt aan de buurt.
- Met een duidelijke visie op functionaliteit.
- Particuliere opdracht geen projectontwikkelaars.
- Kleinschalig.
- Geen studenten.
- Open minded.
- Gratis parkeren bij voorkeur ondergronds voor de bewoners
- Ruim en lommerrijk, tuinen etc
- Zuiderpark 2.0
- Het moet een prettige plek zijn.



Wonen en programma (2)

Tafelgroep 2

De samenstelling van de buurt was in deze groep een belangrijk punt. Een gelijkmatige verdeling tussen sociale bewoning en woningen in het midden - en hoger segment. Daarnaast een duidelijke scheiding tussen woon - en economische functies. Daarbij ook ruimte voor alternatief wonen zoals Co-housing met een gemeenschappelijke ruimte.

In de opzet is de ruimte open van opzet. Men refereerde aan de bouw van de Grunobuurt als voorbeeld van hoe het niet moet. De hoogte van de bebouwing loopt vanaf de Rivierenbuurt langzaam op tot maximaal 6 laags. De groenstrook van de bustunnel kan doorlopen in een moderne stadswal als scheiding tussen wonen en werken.

- wonen/werken
- 1/3 sociale bouw, 1/3 middensegment, 1/3 hoger segment.
- Een barrière tussen station en gebied.
- Doortrekken van de groenstrook van de bustunnel wordt historische wal.
- Parkeren onder maaiveld.
- 1/3 bebouwd en de rest open: veel park en veel ruimte tegen de wal: 'dijkwoningen'.
- kleinschalige economische activiteit.

- Sociale en koopwoningen door elkaar.
- Co-housing plm. 40 personen.
- Wooneenheden met een gemeenschappelijke ruimte.
- Zelfde stijl als de huidige Rivierenbuurt.
- Moderne bouwstijl energieneutraal.
- Bewoning richting Parkweg.
- Andere functies (bedrijven) meer richting station.
- max 6 laags.
- klimaatneutraal.
- Zelfde hoogte als de bestaande bouw van de Parkweg.
- Hoogte langzaam opbouwend richting het station max 6 laags
- Een hoger gebouw als meeting point (multi-functionele functie).
- Geen Gruno buurtbouw.
- Buurtstallingen (fietsers) oplaadpunten.
- Geen kantoren.
- Wooneenheden voor mensen met een beperking.
- Creëer met nieuwe woningen grote binnentuinen aan de achterzijde van de Parkweg.



Wonen en programma (3)

Tafelgroep 3

Tafelgroep 3 richtte zich vooral op de functies van het gebied. De ruimte moet gevoeld kunnen worden. Groen en parkjes zijn van belang als ook de hoogte van de bebouwing. Door een slimme overzichtelijke en controleerbare indeling van het gebied krijgt het gebied een gezellige en vriendelijke sfeer zodat het gebied na kantoor tijd geen desolate indruk maakt en daardoor verkeerde activiteiten aantrekt.

- Meerlaags: niet hoger dan 4 hoog.
- Hogere bebouwing tegen het spoor maar nooit hoger dan de Parkweg.
- Pleinen, kleinschalige bedrijvigheid.
- Eerste keuze voor woningen voor bewoners van de Rivierenbuurt.
- (betaalbare) Parkeergelegenheid op eigen terrein.
- Duurder wonen: kapitaalkrachtiger bewoners.
- Grote (senioren)appartementen.
- Bij elkaar horend geheel met groenvoorzieningen.
- Winkels mogen niet concurreren met winkels in de buurt.
- Bij de bebouwing nadenken over weersinvloeden (wind).
- Buffer tussen wonen en de andere functies (kantoren/andere bedrijvigheid).
- Winkels, kleinere commerciële zaken.
- Pleinen, kleinschalige bedrijvigheid.
- Levensloopbestendig wonen.
- Kantoren dicht tegen de Parkweg aan vanwege inijk.
- Aantrekkelijk plein. Sociaal veilig gebied: controleerbaar en slim ingedeeld: dus gezellig.
- Koop en huur woningen.
- Diversiteit in woningen.
- Brede stoepen.



Leefbaarheid en Groen (I)

Tafelgroep I

Het stationsgebied dient ruim van opzet te zijn, volgens deze tafelgroep, met veel groen en een grote diversiteit van activiteiten, geleidelijk in hoogte opbouwend van de Parkweghoogte naar het station. Hierbij **geen** grootschalige studentenhuysvesting. Er moet ruimte zijn voor kunst met wellicht een fontein. Het gebied mag zeker niet leiden tot een toenemend aantal bussen binnen de huidige Rivierenbuurt.

De invulling dient rekening te houden met de huidige klimaatproblemen. De bouw moet ecologisch zijn en energiezuinig.

- Lommerrijk.
- Geen busverkeer over de parkweg.
- Energie/creativiteit naar voorbeeld van Ci-Boa.
- Geen hoogbouw.
- Geleidelijke overgang in hoogte qua bouw.
- Geen busverkeer over de rivierenbuurt.
- Integrale energiezuinige invulling.
- Geen grootschalige studentenhuysvesting.
- Kunst/beelden/park.
- Studentenhostel past wel.
- Mooie fontein.
- Kleine binnenhaven.
- Diversiteit in activiteiten.
- Meerdere kleine horecagelegenheden.
- Brede straten.
- Museum.
- Veel groen





Leefbaarheid en Groen (2)

Tafelgroep 2

Wanneer het gebied zo dicht aanschuurt tegen de Rivierenbuurt dan is aandacht voor de historie van belang.

Het gebied dient dynamisch te zijn, ook na 18 uur 's avonds en daar passen grote kantoren niet in. Ook de veiligheid is gebaat bij een langere dagelijkse dynamiek.

Er moet volop ruimte zijn voor een groene inrichting. Het gehele gebied is klimaatneutraal.

- Historisch touch.
- Klein ondernemerschap.
- Geen kantoren, scholen: leuk tot 18 uur.
- Geen grote fastfoodketen.
- Ruimte groen en reuring.
- Speeltuin.
- Verbinding tussen rivierenbuurt en zuidzijde/centrum.
- Ruimte voor voetgangers.
- Park op ecologische basis.
- Grasveld.
- Wonen en werken aan huis.
- Plein als damsterplein.
- Veiligheid: genoeg verlichting, geen verstoppingen.
- Kleinschalige voorziening voor mensen met een beperking.
- Ruimte voor fietsers.
- Geen auto's in het gebied.
- Verschillende voorzieningen die goed bij de routes aansluiten.
- Eetgelegenheid met groen eromheen.





Leefbaarheid en Groen (3)

Tafelgroep 3

Als mens mag men niet verdwijnen in een gebied. De menselijk maat moet daarom leidend zijn. Dit is terug te vinden in de open opzet van het gebied met veel groen, heldere verlichting en innovatieve zaken als een fietspad met ingebouwde zonnepanelen.

(Sociale) Veiligheid staat hoog op het lijstje van deze tafelgroep. Dat wil de groep bereiken door de dynamische invulling zodat er 24/7 activiteiten plaatsvinden als ook door het slim indelen en een uitgekiende verlichting.

Het gebied wordt qua programma als innovatieve invulling een visitekaartje van de stad. Niet alleen door de innovatieve invulling maar ook ecologisch. Het wordt een ecologische verbinding tussen het Zuiderpark, het Dinkelpark en het Stadspark. Daarnaast is er veel aandacht voor duurzaamheid in de wijze van energieopwekking als conservering van energie.

- Ecologische verbinding Stadspark, Dinkelpark, Zuiderpark.
- Sociale veiligheid.
- Duurzame energie oplossingen zoals zonnepanelen in de fietspad
- Groen moet aansluiten op bestaand groen.
- Geen verstop-plekken.
- Duidelijke verlichting.
- Groningen voortrekkersrol.
- Touchscreens met info over de stad en omgeving.
- Bankjes als aan de vijvers in het Stadspark.
- Oog voor de menselijke maat; niet te groot.
- Veel groen.
- Afwisseling in de invulling zodat het gebied 24/7 een levendigheid uitstraalt.





Conclusie

De bewoners van de Rivierenbuurt maken zich zorgen over de verkeersdruk op hun buurt. Geen nieuwe busroutes door de Rivierenbuurt en een zo veel mogelijk autoluwe invulling.

Ook tijdens de bouw van het station willen de bewoners op een veilige manier in en uit hun buurt kunnen reizen. Met name ten aanzien van het zware bouwverkeer zijn er veel zorgen. Er zijn veel jonge gezinnen met kleine fietsertjes die ook veilig van en naar school moeten kunnen fietsen.

Daarnaast is er ook zorg over de geplande aansluiting van de fietsroute op de Rijnstraat. Men vraagt zich, de kaart van het gebied in ogenschouw nemende of de route via de Achterweg niet volstaat. Hiermee zou sloop van een stuk Parkweg niet nodig zijn.

Daarnaast ziet men dat het terrein tijdens de ombouw van het station een aantal jaren braak gaat liggen. Een tijdelijke invulling zou de dynamiek kunnen versterken.

Een gebied is gemaakt voor de mensen en dat moet men terug kunnen zien. De menselijke maat is leidend. Daarnaast biedt het kansen, niet alleen voor de omwonenden maar ook voor de stad en regio.

Een innovatieve, creatieve en dynamische invulling op de hoofdthema's van de stad. Gericht

op het gebruik van een stadsgebied in de 21ste eeuw. Een gebied zoals dat werd ingezet op het voormalig CoBoGa terrein maar dan permanent, ruimte voor de moderne zelfstandige die werken en wonen combineert. Ruimte voor alternatieve woonvormen als Co-housing. Waar ook een evenredige verdeling is in sociale bewoning en koopwoningen in het midden- en hoger segment. Zeker geen grote hoogbouw en een 24/7 dynamiek.

Er moet ruimte zijn voor ontspanning, kleinschalige horeca, veel groen en een park achtige inrichting. Men moet zich er veilig voelen. Door er voor te zorgen dat de activiteiten in het gebied ook na 18.00 u. plaatsvinden. Scholen en kantoren zijn daarom niet gewenst. Een ecologische kijk mag niet ontbreken. Het gebied ligt als een as tussen stads-groene gebieden als het Dinkelpark, het Zuiderpark en het stadspark en zou tussen deze gebieden een verbinding moeten zijn.

Aandacht voor alternatieve energiebronnen versterkt dit visitekaartje, een fietspad dat stroom opwekt, veel zonnepanelen en andere vormen van energiebesparing dienen te worden verwerkt in het ontwerp.

Het belangrijkste is dat de invulling wordt gedaan volgens een heldere visie, zodat het een geheel wordt.

Nawoord

De woorden van de bewoners zijn gezegd en geschreven. Onze bijdragen komen uit het hart, van mensen die betrokken zijn bij de ontwikkelingen in hun buurt. Een buurt waar ze leven en werken.

Het woord is nu aan u, beleidmakers en beslissingsnemers. Wij hopen van harte dat u onze woorden serieus neemt en met respect gebruikt bij het nemen van beslissingen die grote gevolgen hebben voor de leefruimte, onze buurt.

Namens alle aanwezige bewoners wensen wij u veel wijsheid bij het nemen van uw beslissingen toe,

De organiserende buurtbewoners,

Bastiaan de Groot
Geert Hovingh
Laurens Jeronimus
Marcel Vehof
Henk de Vries

Bijlage: aandachtspuntenlijst

Hieronder per thema vragen die dienen om de discussie op gang te brengen over de verschillende thema's.

NB. Een aantal vragen is heel concreet. Dit is om de discussie zo goed en duidelijk mogelijk te kunnen voeren. Om de ontwerpers goed aan het werk te kunnen zetten, kan het echter nodig zijn om de reacties op deze vragen weer terug te brengen tot een wat abstracter niveau, waarbij de essentie van de inbreng overeind blijft. Op deze manier willen we de uitgangspunten verzamelen waarmee het ontwerpproces zich in de goede, gewenste richting ontwikkeld.

Ziet u de zuidzijde van het Hoofdstation als een uitbreiding van de Rivierenbuurt, of als een eiland tussen Rivierenbuurt en Hoofdstation? Hoe ziet u de verbinding tussen deze twee en van deze gebieden met de binnenstad? Qua verkeer, maar ook bijvoorbeeld met het oog op groen en groenvoorzieningen.

Bereikbaarheid

Algemeen

Hoe moet de verbinding met de Rivierenbuurt gemaakt worden en wat moet juist voorkomen worden? Geconcentreerd of op verschillende plekken en

zo ja, waar?

Fiets

Welke plek moet de fiets krijgen in de wijk? Een centrale plek of juist gewoon naast het andere verkeer? Hoe ziet u in grote lijn de route van de fiets van en naar de zuidzijde?

Voetgangers

Hoeveel ruimte moet er voor de voetganger worden gemaakt? Zou dit iets kunnen betekenen voor het wegprofiel en zoja, hoe in grote lijn?

Auto

Waar ziet u ruimte voor een Kiss and Ride aan de zuidzijde? Op welke wijze zou dit ingepast kunnen worden? Welk beeld heeft u over de bereikbaarheid per auto en welke kansen en bedreigingen ziet u daar?

OV

Welke rol speelt openbaar vervoer in de wijk en hoe ziet u de verbinding met de zuidzijde van het Hoofdstation?

Tijdelijkheid/ tijdelijke voorzieningen

Tijdens de bouw

Hoe moet de ontsluiting van de wijk in de tijdelijke situatie er uit zien, zolang de bouwwerkzaamheden plaatsvinden?) Prettig wijk in en uit kunnen.

Tijdelijke invulling

Stel een deel van het gebied ligt tijdelijk braak 5 jaar. Welke tijdelijke invulling vind je wenselijk, welke niet? Hoe zou je met dat laatste de zuidzijde en de Rivierenbuurt op de kaart kunnen zetten?

Wonen en programma

Welke functies ("steen") wil je in het gebied terug zien? Welke verdeling van deze functies?

De verwachting is dat stedelijk wonen steeds belangrijker wordt. Bent u van mening dat aan de zuidzijde van het Hoofdstation hier ruimte voor zou moeten komen en waaraan zou dat moeten voldoen?

Voor welke doelgroepen en welke prijsklasse?

Bent u van mening dat er parkeervoorzieningen bij woningen moeten worden gerealiseerd?

En zoja, hoe?

Hoe kijkt u aan tegen meerlaagse bouw?

Wat is daarbij voor u ongeveer de maximum hoogte?

Welk type bedrijvigheid aan de zuidzijde ziet u als een meerwaarde voor de buurt?

In welke verhouding tot andere functies, zoals bedrijvigheid, horeca, e.d.?

Wordt het nieuw te bouwen gebied onderdeel van de rivierenbuurt, of juist niet? En zo ja, hoe zorg je daarvoor?

Zouden er mogelijkheden moeten worden gecreëerd voor bijzondere woonvormen, zoals PCO (Particulier Collectief Opdrachtgeversschap)?

Welke andere voorzieningen in relatie tot wonen ziet u als kansrijk, wenselijk, of juist onwenselijk?

Leefbaarheid en Groen/ecologie

Welke elementen ("groen") moeten er in het gebied zitten om het leefbaar te maken?

Welke andere functies zijn naar uw idee denkbaar? (niet wonen of programmering)

Mocht er een plein komen, hoe zou deze naar uw idee zo leefbaar, aantrekkelijk en gezellig moeten worden gemaakt? Welke mogelijkhe-

den ziet u?

En wat zou u liever niet willen zien?

Waarvoor ziet u kansen in dit gebied (op gebied cultuur, bedrijven, winkels, etc)?

Zouden er speciale voorzieningen, zoals speelgelegenheden voor kinderen, moeten komen?

Als u 100 punten zou moeten verdelen, hoe zou bij u de verdeling tussen wonen, werken, vrijetijd ... er uit zien? Sfeerimpressies?

Zou er iets met recreatie en vrijetijdsbesteding moeten komen?

Is dit een aanvulling op bestaande voorzieningen in de wijk?

Leefbaarheid is ook veiligheid, wat is daarbij voor u van belang?

Hoe belangrijk vindt u het dat de invulling aan de zuidzijde voldoende groen wordt? En welk beeld hebt u daarbij? Hebt u daar ideeën over?

Welke plek ziet u voor water in de buurt en als verbinding tussen de buurten?